

## La dentisterie fondée sur les faits : Partie 2. La recherche

Le Centre de documentation de l'ADC offre un éventail de services pour répondre aux besoins des membres en recherche clinique, en gestion du cabinet et en santé buccodentaire. Le présent article fait partie d'une série visant à mieux informer les lecteurs sur des sujets qui les intéressent en fournissant des réponses à des questions qui ont été posées au Centre de documentation. S'il y a un sujet que vous aimeriez voir aborder par le Centre de documentation de l'ADC, envoyez votre question par courriel à [library@cda-adc.ca](mailto:library@cda-adc.ca).

Le dernier article paru sous la rubrique *Nous répondons à vos questions* présentait un bref aperçu de la dentisterie fondée sur les faits (DFF).<sup>1</sup> Dans le présent numéro, nous examinons comment formuler une question de recherche et vous proposerons divers conseils et autres ressources sur la DFF.

### Comment formuler une question claire

La première étape de l'exercice d'une DFF consiste à reconnaître l'existence d'un besoin d'information. La deuxième est de poser une question claire, ce qui est parfois plus facile à dire qu'à faire. Cependant, une bonne recherche documentaire commence par une bonne question. Si vous posez une question clinique bien réfléchie, tous les éléments de votre argument seront couverts et répartis sous forme de concepts importants, ce qui facilitera votre recherche. En ce sens, la méthode PICO a fait ses preuves. La question clinique est construite à l'aide des composantes de la méthode PICO (**encadré 1**).

### Conseils pour effectuer votre recherche

La majorité des bases de données en ligne utilisent des principes de recherche universels. Peu importe la base de données que vous utiliserez, les conseils suivants vous seront utiles.

### Vocabulaire contrôlé

Si vous souhaitez chercher des renseignements scientifiques et cliniques dans les bases de données MEDLINE ou PubMed, il est préférable de bien connaître la terminologie qui y est utilisée. Les articles répertoriés dans MEDLINE et PubMed sont tous identifiés par des vedettes-matières. Si vous connaissez ces vedettes-matières, vous aurez plus de facilité à obtenir des résultats pertinents.

La National Library of Medicine utilise un vocabulaire contrôlé appelé **MeSH**

(Medical Subject Headings) pour indexer ses articles. Le terme *oral cancer*, par exemple, est indexé sous *Mouth Neoplasms*. Si vous utilisez le terme *Mouth Neoplasms*, vous obtiendrez plus de résultats pertinents qu'avec *oral cancer*. Vous n'avez pas besoin de mémoriser tous ces termes, étant donné que la plupart des bases de données comportent un thésaurus ou un outil de recherche qui vous dirigera automatiquement vers la vedette-matière si vous avez entré un terme courant. PubMed offre des tutoriels en ligne gratuits sur les MeSH. À l'adresse [www.PubMed.gov](http://www.PubMed.gov), cliquez sur «MeSH Database» sous la rubrique «PubMed Services» (à gauche de votre écran).

### Logique booléenne

Maintenant que vous avez établi vos termes, vous devez savoir comment les relier. MEDLINE et PubMed se servent de la logique booléenne. Cette technique de recherche consiste à relier des termes à l'aide des opérateurs booléens *AND*, *OR* ou *NOT*. C'est la structure de la question que vous posez selon la méthode PICO qui déterminera si vous utilisez *AND* ou *OR*. Pour rétrécir votre champ de recherche et le limiter aux articles contenant vos deux termes, vous utilisez *AND* (par exemple, *you AND me*). En revanche, vous utiliserez *OR* si vous souhaitez élargir votre champ de recherche et retracer l'un ou l'autre des termes recherchés (par exemple, *you OR me*).

Il peut arriver parfois, malgré tous vos efforts, que vous obteniez des occurrences négatives. Ce sont des articles qui n'ont rien à voir avec votre question, mais qui apparaissent quand même dans vos résultats. Avant d'utiliser *NOT* pour éliminer ces occurrences, examinez attentivement votre chaîne de recherche et vos résultats. Supprimez-vous des articles pertinents si vous utilisez *NOT*? Il convient mieux parfois de se contenter des occurrences négatives que de perdre des articles pertinents.

**Encadré 1** La méthode de recherche PICO

Votre question clinique est construite à l'aide des composantes de la méthode PICO.

**P – Patient, problem et/ou population**

Exemple : **Patient** : homme, 50 ans, fumeur, excédent de poids.

**Problème** : Le patient présente des symptômes d'apnée obstructive du sommeil.

- Décrivez les caractéristiques du patient ou de la population.
- De quelle état ou maladie s'agit-il? Faites-en une description aussi précise que possible. Pensez à la manière dont vous décririez le patient, le problème ou la population à un collègue.

**I – Intervention**

**Intervention** : Prescrire un appareil buccal.

- Quelle série de traitement proposez-vous? Quel traitement aimeriez-vous prodiguer à ce patient?
- De quelle façon traiteriez-vous ce patient? Administration de médicaments, chirurgie, patient en observation, pose d'un diagnostic, etc.?

**C – Comparison (facultatif)**

**Autre traitement** : Appareil de ventilation spontanée en pression positive continue

- Y a-t-il une solution de rechange à l'intervention que vous proposez?
- Aimeriez-vous comparer un traitement à un autre?
- Cet élément vous permet d'étudier les autres méthodes que vous pourriez utiliser pour traiter ce problème. Cette portion de la méthode PICO est facultative et pourrait ne pas être nécessaire pour le patient, le problème ou la population en question.

**O – Outcome (issue clinique recherchée)**

**Résultat** : Procure un soulagement de l'apnée obstructive du sommeil.

- Quels sont les résultats pertinents?
- Qu'espérez-vous réaliser, améliorer ou changer?
- Il pourrait s'agir d'éliminer ou de soulager des symptômes particuliers, ou d'améliorer la fonction ou l'esthétique.

**Question possible** : For a 50-year-old male who smokes and is overweight, how effective is an oral appliance compared to a CPAP device in relieving symptoms of obstructive sleep apnea? (Dans le cas d'un homme de 50 ans qui fume et souffre d'un excédent de poids, l'appareil buccal soulage-t-il les symptômes de l'apnée obstructive du sommeil aussi efficacement que l'appareil de ventilation spontanée en pression positive?)

Termes-clés : obstructive sleep apnea, oral appliance, CPAP device

**Autres caractères et trucs du métier**

- Optimisez votre recherche en mettant vos termes entre **parenthèses**. Par exemple, (*infection control* OR *sterilization* OR *asepsis*) AND (*dental office* OR *dental clinics*).
- Utilisez l'**astérisque** (\*) pour la **troncature** (p. ex., *ident\** = *identification, identify, identity*).
- Servez-vous du **point d'interrogation** (?) pour chercher des **variantes orthographiques** (p. ex., *wom?n*, pour chercher le terme au singulier et au pluriel, ou *p?ediatric* pour le terme en anglais britannique, canadien ou américain).
- Pour chercher une expression exacte, utilisez des **guillemets** (p. ex., "*burning mouth syndrome*"). Votre moteur de recherche se limitera aux articles contenant cette expression.

**Recueillir les données**

Les articles cliniques sont disponibles à partir de sources différentes. Vous pouvez commander l'article par l'entremise de l'éditeur du journal, quoique cette méthode puisse être coûteuse. Si l'article se trouve dans un journal à libre accès, vous pouvez l'obtenir gratuitement sur le site Web du journal. De plus, les membres de l'ADC peuvent faire une demande de photocopie d'articles au Centre de documentation de l'ADC au coût de 9,00 \$ par article.

**Évaluer les données recueillies**

Lorsque vous avez terminé votre recherche et extrait vos articles, vous devez ensuite évaluer, de façon éclairée, les données que vous avez recueillies. Cette étape consiste essentiellement à poser des questions afin d'évaluer la fiabilité, la validité et la pertinence de l'étude, y compris ses résultats.

Examinez les éléments fondamentaux de chaque article, soit le but de l'étude, la taille de l'échantillon, l'évaluation des résultats et les statistiques. Vérifiez si l'étude comporte des lacunes. Les estimations biaisées, les résultats fortuits, les facteurs confusionnels pouvant influencer sur les groupes visés et les interprétations sans fondement sont tous des points à surveiller quand on évalue la fiabilité et la validité d'une étude. Il suffit alors de chercher d'autres études qui pourraient corroborer ces allégations.

Le Centre for Evidence-Based Medicine vous offre l'accès gratuit à des feuilles de travail vous permettant d'évaluer, de façon éclairée, des études méthodiques, des études diagnostiques et des essais contrôlés randomisés. À l'adresse [www.cebm.net](http://www.cebm.net), sous la rubrique «EBM Tools», cliquez sur «Critical Appraisal».

**Important :** Ce n'est pas parce qu'une étude est fondée sur un essai contrôlé randomisé ou une étude méthodique qu'elle contient des données de qualité. Pour exercer la DFF, il est essentiel d'évaluer les données recueillies de façon éclairée.

### **Ressources offertes sur le volet du site Web de l'ADC réservé aux membres**

*Journal de l'Association dentaire canadienne (JADC)*  
Série sur la DFF (2000-2001) : Les assises de la dentisterie fondée sur les faits par Susan E. Sutherland

- Partie I. Se préparer
- Partie II. Comment utiliser MEDLINE pour trouver des réponses aux questions cliniques
- Partie III. Chercher des réponses à des questions cliniques sur Internet (par Susan E. Sutherland et Stephanie Walker)
- Partie IV. Méthodologies de recherche et l'échelle des faits
- Partie V. Évaluation critique de la littérature dentaire : documents concernant la thérapie
- Partie VI. Évaluation critique de la littérature portant sur le diagnostic, l'étiologie et le pronostic

Les articles de la présente série, ainsi que d'autres ressources utiles traitant de la DFF, sont accessibles sous la rubrique «Ressources Web» (section sur la Dentisterie fondée sur les faits) dans la section «Centre de documentation de l'ADC» du volet du site Web de l'ADC réservé aux membres.

### **Autres ressources traitant de la dentisterie fondée sur les faits**

Hackshaw A, Paul E, Davenport E. Evidence-based dentistry: an introduction. Oxford : Blackwell Munksgaard, 2006.

Clarkson J, Harrison JE, Ismail AI, Needleman I, Worthington H, éditeurs. Evidence based dentistry for effective practice. Londres : Martin Dunitz, 2003. ✦

*Si vous souhaitez obtenir plus de renseignements sur la recherche d'articles, des stratégies de recherche, ou sur l'utilisation des ressources en ligne, veuillez communiquer avec le Centre de documentation de l'ADC à [library@cda-adc.ca](mailto:library@cda-adc.ca).*

### **L'AUTEURE**



*Danielle Rabb-Waytowich, MLIS, est spécialiste de l'information par intérim à l'Association dentaire canadienne.*

### **Référence**

1. Rabb-Waytowich D. La dentisterie fondée sur les faits : Partie 1. Aperçu. *J Can Dent Assoc* 2009; 75(1):27-8.